

GRUPO DE DIÁLOGO, MINERÍA Y
DESARROLLO SOSTENIBLE

GRUPO DE DIÁLOGO DIRECTO



Ayuda Memoria



TEMA: La institucionalidad del diálogo en el contexto sociopolítico actual

FECHA: jueves 17 de agosto

HORARIO: 10.00 A.M. – 1.00 P.M.

LUGAR: Oficinas de Prodiálogo

MODALIDAD: Presencial/virtual

ASISTENCIA: 19 personas

Asistieron presencial:

Marina Yrigoyen y Jorge Falla (moderadores),
César Bedoya (ponente), Clara García (comentarista),
Ana María Vidal, Luis Oré, Guadalupe Eto, Olinda Orozco,
Augusto Bartl, Jorge Romero, Alex Ramírez, Iván Ormachea,
Rocío Morris, Alfredo Bambarén, Jorge Aliaga.

Asistieron virtual:

Edwin Guzmán, Lorenzo Ccapa, Félix Laura y Maibi Montoya

GDD 4 - 2023

1. PONENCIA PRINCIPAL

César Bedoya, sociólogo y ex subsecretario de Diálogo y Sostenibilidad de la PCM, sostuvo una interesante ponencia que se centró en las que serían, según su análisis, las cinco (5) fantasías en torno al abordaje de la institucionalidad del diálogo que solemos tener. Entre las ideas mencionadas, se destaca:

1. La esperanza de alcanzar una paz perpetua. Existe una percepción, una ilusión de que se puede lograr una paz ideal y constante. De lo que se trata, más bien, es orientar esfuerzos para buscar una paz positiva, en nuestro contexto, con todo lo que ello implica.
2. El artefacto perfecto. Aspiramos a pensar que habrá algo, un aparato (por ejemplo: la gestión del conflicto) que ayude a resolver el problema de inmediato. Esto no será posible si no instalamos un elemento de realidad, común a las partes y que los identifique.
3. Contar con un sistema de alerta temprana. Todos creen que, si tenemos ese sistema, los conflictos van a desaparecer. Sin embargo, si no se considera al ecosistema y sus variantes, no funcionará bien. Podemos tener el mejor sistema, pero si las personas que conforman el sistema no suman, el sistema cae.



4. Contar con demasiados enfoques, procedimientos y protocolos. Podemos tener muchos procesos que buscan resolver el conflicto, pero si no se conocen o no se aplican adecuadamente, quedan de lado y no sirven.
5. Asumir que el diálogo soluciona todo. No siempre lo que se programa o teoriza, funciona bien en el día a día. Por ejemplo, en el Estado hay muchos cambios de ministros y el diálogo se trunca, no hay continuidad. La gestión pública se autodestruye.

El objetivo es identificar todas estas fantasías, ser conscientes de que existen, reconocerlas y ver la manera de hacerlas encajar con el principio de realidad para poder actuar de la mejor manera posible, utilizando el diálogo a nuestro favor y el de todas las partes.



2. COMENTARIOS

Clara García, abogada y exasesora del Ministro de Energía y Minas sostuvo los siguientes comentarios y sugerencias al respecto:

La identificación de estas fantasías es importante. Además de ello, por la experiencia y el conocimiento adquirido, la principal fantasía debe ser la desaparición de la pobreza en el país. Si se trabaja con transparencia y voluntad, la realidad empieza a funcionar mejor, los proyectos mineros salen adelante y benefician a todas las comunidades. Además de la teoría, también se necesita una dosis de emoción práctica en nuestro trabajo.

Para que haya un diálogo real debe haber sinceridad y conocimiento. Cada persona, cada parte, más allá de sus intereses o agenda, debe tener sensibilidad y aprecio por lo que hace, decir por qué está dialogando. Por otro lado; el conocimiento es clave: debe haber gente capacitada y que tenga conocimiento de minería para poder dialogar. Los proyectos, finalmente, nacen por gente que quiere trabajar. Gestión y voluntad, todo el tiempo.



3. OTROS COMENTARIOS E IMPRESIONES

Ideas clave expresadas por los distintos perfiles que asistieron a la reunión del GDD, que enriquecieron nuestro espacio:

- Hay que escuchar para entender y no para refutar.
- Existe una percepción de que las oficinas de Conflicto Social del Estado prevén o gestionan, pero no resuelven los conflictos. Un señalamiento de algunos participantes es que los EIA pueden ser fuente de conflicto.
- ¿Para qué sirve el diálogo? Para ganar confianza, el diálogo tiene que conducir a que las personas hablen y ganen confianza. Es un vínculo, un puente. Antamina es un ejemplo claro, hubo mucha comunicación permanente y escucha, así salió adelante.
- Sería importante conocer la historia de Antamina para mostrar la importancia del diálogo en este proceso, sería como dejar un legado a las nuevas generaciones. Aspiremos a tener más llegada al Estado. Debemos establecer una o dos metas concretas, conociendo el contexto actual.



- Se gana mucho escuchando cuando se dialoga. Nos permite reconocer nuestra diversidad cultural, el GDMDS debe buscar el fortalecimiento de los líderes sociales, los relacionistas comunitarios y los mediadores. No siempre los altos niveles resuelven conflictos, muchas veces los niveles medios también lo hacen y generan diálogos alturados.



- Hubo algunas opiniones críticas también: se mencionó que las mesas de diálogo podrían ser “mecedoras” que generan desconfianza, por eso debe haber un equipo técnico capacitado con relacionistas comunitarios que sepan escuchar. En la misma línea, otros manifestaron que los protocolos pueden ser “triquiñuelas” y lo que necesitamos es confiar en nosotros, conocernos más, así el diálogo se vuelve necesario para el desarrollo del Perú.
- Se ha perdido la confianza en las instituciones y en dialogar. Por eso, debemos formar líderes para recuperar la institucionalidad y, así, el diálogo.
- El GDMDS puede plantearse un Plan de Incidencia de la mano con el Estado. Se deben ordenar algunos temas; por ejemplo, la minería ilegal desinforma y la gente les cree. El Estado debería elaborar un plan de comunicación que informe bien, no esperar que hayan protestas.
- Se debe construir un diálogo con propósito, que el otro se sienta escuchado y así pueda escuchar también. Se debe evaluar a los actores y sus intereses en cada proyecto minero; además, se debe capacitar líderes sociales en negociación y diálogo propositivo.
- El Estado adolece de capacidad de gerencia debido a los excesivos reglamentos. El diálogo se hace sostenible cuando los compromisos se cumplen. Estamos en un momento clave para hablar de diálogo. El Estado necesita una visión más holística, con una propuesta positiva y prodesarrollo.
- ¿Cómo hacemos nosotros para hacer realidad nuestras propias fantasías en búsqueda de un desarrollo adecuado del país? Un tema clave es la educación.
- Pasemos de la inmediatez del día a día, a una conversación más reflexiva.

4. CINCO PROPUESTAS

A modo de cierre de esta reunión, y luego de escuchar las ponencias y las intervenciones de todos los presentes, se propusieron cinco (5) temas para tener en cuenta para futuras actividades o proyectos.

Se mencionó que, idealmente, se podrían formar comisiones (o retomar las ya existentes) para darles un seguimiento continuo. Queda pendiente la discusión de estos temas y de sus futuros responsables.

1. Los EIA ¿Cómo se hacen? ¿podrían ser más participativos?
2. El rol de la mujer en minería
3. Educación y salud (combatir la anemia)
4. Capacitación a líderes sociales en negociación y diálogo propositivo
5. Evaluación de actores y sus intereses, en proyectos mineros.



Grupo de Diálogo,
Minería y Desarrollo
Sostenible